

לכבוד

המציעים בהליך תחרותי מס' 03/2023

**מסמך הבהרות מספר 6 הליך תחרותי מספר 03/2023 לקבלת רישיונות להפעלת קווי שירות
בתחבורה הציבורית באוטובוסים באשכול דרום גוש דן**

חלק א – שאלות ותשובות

כל ההבהרות השינויים והתיקונים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי ההליך מלכתחילה.

אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי ההליך.

אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי ההליך וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.

האמור במכתב זה אינו משנה או גורע מהאמור במסמכי ההליך אלא אם נאמר בו במפורש אחרת. מכתב זה נשלח לכל המציעים הפוטנציאליים בהליך.

הנכם מתבקשים לאשר בתוך 7 ימים מיום קבלת מכתב זה, באמצעות האישור המצ"ב שישלח למשרד לאחר חתימתו.

לכבוד :
משרד התחבורה

הנדון : מכתב הבהרות מספר 6, מכרז קווי שירות אשכול דרום גוש דן אישור קבלת עדכונים.

הנני מאשר בזאת קבלת מכתב מספר 6, המהווה חלק ממסמכי הליך.

תאריך

שם המציע

חתימה

חלק א' - תבהרות והשלמות

| מספר שאלה | חלק /נספח במכרז | סעיף | שאלה/תבהרה | תשובה |
|--------------|--|------------------|--|--|
| 1. | נספח מ"ה, תשובה מס' 18 בהבהרה מס' 5 | | <p>תשובתכם מס' 18 בהבהרה מס' 5 אינה תואמת את כללי ההליך התחרותי. בנספח יח סעיף 33.2. נכתב – "קביעת ציון כולל של המציע על ידי שקלול ציוני כל האשכולות שבהפעלת אותו מפעיל שירות.... על פי היחס בין כמות הנסיעות המבוקרות בכל אשכול לפי סוג הבקרה לעניין ציון הבקרה." נראה שחישוב ציון הבקרה על פי נספח מה שפורסם אינו בהתאם לכללי ההליך התחרותי. קביעת ציון קווים לפי הכללים לעיל מביאה לציון 52.22 לחציון הראשון של 2023 וציון של 60.86 לחציון השני. מצורף בזה לנוחותכם קובץ אקסל ובו חישוב הציון המשוקלל. נא תקנו בהתאם.</p> | <p>אין שינוי במסמכי ההליך. אין שינוי במסמכי ההליך. חישוב ציון המפעיל המבוצע על ידי אגף הבקרה והפיקוח, מביא בחשבון את כלל הפעילות של המפעיל ללא הפרדה בין האשכולות.</p> |
| 2. | נספח ב' | | <p>קו 144 כיוון 1 חלופה # - הכפלת כמות הנסיעות השבועיות בקילומטר לנסיעה אינה תואמת את סה"כ הקילומטר השבועי</p> | <p>נספח ב' מעדכן מצורף למענה זה.</p> |
| 3. | חלק א' הנספחים | רשימת הנספחים | <p>ביחס לנספח יט – נספח החשמול – צוין במסמכי המכרז כי נספח זה "יצורף בהמשך" ואולם נספח זה טרם פורסם לעיון המציעים. בשים לב למועד הגשת ההצעות, הוועדה הנכבדה מתבקשת להפיץ נספח זה בהקדם.</p> | <p>נספח יטי מבוטל.</p> |

| נספח ל' | 2.2 | | |
|---------|-----|---|--|
| | | <p>במסגרת הטבלה המוצגת בסעיף זה צוין כי יוקצה למפעיל שימוש ב- 5 חניונים וכמות העמדות לטעינה חשמלית בכל אחד מהם:</p> <p>א. הוועדה מתבקשת להבהיר האם משמעות הדבר היא שעמדות הטעינה החשמליות (כלומר, המטענים עצמם, להלן: "עמדות הטעינה"), במספר הנקוב והמפורט בטבלה שבסעיף 2.2 ביחס לכל חניון – תסופקנה על ידי המדינה והמפעיל לא נדרש לרכוש אותן.</p> <p>ב. הוועדה מתבקשת להבהיר האם המדינה תספק על חשבונה את כלל עמדות הטעינה לרכבים החשמליים אשר יופעלו באשכול.</p> <p>לתשומת לב הוועדה, העלויות הכרוכות ברכישת עמדות טעינה/מטענים הינו משמעותיות, ועל כן נדרש למען הסדר הטוב והאחידות, למנוע כל אי הבהרה ביחס להנחות הבסיס אשר על המציעים לקחת בחשבון בעניין זה.</p> <p>ג. עוד למען הסדר הטוב ואחידות הנחות המציעים – מתבקשת הוועדה להבהיר אילו רכיבים מתוך כלל התשתיות/אמצעים/התקנות וכיוצא בנדרשים והכרוכים בחשמואל האוטובוסים – ימומנו על ידי המפעיל ובאילו מהם תישא המדינה.</p> | <p>מובהר, כי האחריות הכוללת לחניונים חלה על המפעיל. ככלל, המדינה מספקת את עמדות הטעינה. יחד עם זאת, מובהר כי על המציע לתמחר בהצעתו את עמדות הטעינה, לרבות התשתיות. ככל שהעמדות תסופקנה על ידי המדינה, יקוּזו סכום של 100 אלש"ח בגין כל עמדת טעינה שתסופק.</p> <p>מספר החניות המפורט בנספח התשתיות הינו מספר סופי בהתאם למצבת הבסיס המכרז, כל תוספת אוטובוסים שיציע הזוכה (להלן: "המפעיל") מעבר למצבת הנ"ל יהיה על הזוכה לדאוג לחניה ועמדת טעינה (לרבות התשתיות) על חשבוננו כחלק מהצעתו בהליך. עוד יובהר, כי עלויות צריכת החשמל (השירות והעקיפות) תהיינה על חשבון המפעיל, לרבות עלויות מערכת ניהול הטעינה וממשקים למערכת הטעינה הארצית.</p> <p>בתוך כך יודגש כי היקף הצריכה בחניונים מוגבל כמפורט בנספח ועל המפעיל בהליך להיערך על חשבוננו לגיבוי טעינת האוטובוסים באופן שיבחר, ללא פגיעה בשירות. החלטה של המפעיל לא לעשות שימוש בחניון או לעשות שימוש בחניון במתכוונתו המתוארת בהליך, לא תקים למפעיל עילה לצמצום השירות או לטענה ו/או דרישה ו/או תובענה כלפי המדינה.</p> |

| | | | | |
|--|--|---------|--------|----|
| | <p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p> <p>הוועדה הנכבדה מתבקשת לבטל את הדרישה לפיה המציע יתמחר בהצעתו 2,000 נסיעות תגבור במסגרת הגשת ההצעות, הואיל ואין מדובר באשכול אשר משרת את הקהילה החרדית (ובשים לב לדברים שזונו בפתיח לסעיף זה, ולפיהם באשכול זה אין צפי לצורך בנסיעות תגבור בהיקף נרחב שכן צורך כזה מתאפיין באוכלוסיות חרדיות).</p> <p>יובהר, כי הכוונה היא (למען הפשטות והאחידות) שהמציעים לא יתייחסו לכך בהצעתם העסקית, וזאת הן בשים לב לאמור לעיל והן בשים לב לכך שממילא לא ברור מה המוצא והיעד של כל נסיעת תגבור (בעניין זה לחלופין לכל הפחות מתבקש כי יובהר מראש מה המוצא והיעד של אותן נסיעות תגבור).</p> | סעיף 40 | חלק ד' | .5 |
|--|--|---------|--------|----|

חלק ב – עדכונים והבהרות

1. תיקון לנושא המועדים הקובעים להליך

סעיף 12.3 יתעדכן כדלקמן

| שעה | תאריך | |
|-------------------|------------|---|
| עד 18:00 | 09/06/2024 | הגשת שאלות הבהרה |
| עד 18:00 | 09/06/2024 | הגשת שמות יועצים |
| עד 12:00 | 09/09/2024 | בחינה מקדמית של נוסח ערבות – הגשה למשרד |
| עד 10:00 עד 12:00 | 23/09/2024 | הגשת מסמכי ההליך התחרותי |
| | 22/03/2025 | תוקף ערבות המכרז |

2. שמות יועצים מאושרים :

2.1. חברת אסכולה מימון פרויקטים בע"מ. מס' חברה 514994391.

3. למען הסר ספק במסגרת הבהרה זו פורסמו :

3.1. נספח ב' כקובץ אקסל.

ועדת המכרזים התבקשה במסגרת שאלות הבהרה להתייחס לנקודות המפורטות להלן :

3.2. שינוי הקריטריונים לבחירה – ביטול הרף המינימאלי לציון המפעיל.

עיקרי טענות הפונות:

במסגרת מסמך הבהרות מס' 3 ביטלה הוועדה את רף המינימום האמור באופן בו גם מציע שיש לו ציון מפעיל נמוך ביותר יקבל ניקוד. מדובר על פניו בשינוי מהותי של מנגנון ניקוד ההצעות במכרז המתייחס לרכיב בעל משקל רב הנוגע לאיכות ההצעה.

3.2.1. שיטת הניקוד במסגרתה נקבע רף המינימום האמור, נכללה על ידי הוועדה והמשרד

גם במסגרת מכרז מס 09/2022 באשכול עוטף ירושלים מערב. במכרז זה התקבלו פניות מצד מציעים בדרישה לבטל את רף המינימום האמור בהיותו בלתי מידתי ובלתי סביר. אלא שהוועדה במסמך הבהרות מס 4 במכרז עוטף ירושלים מערב סירבה בתוקף לבטל את שיטת הניקוד האמורה והדגישה כי שיטת הניקוד נועדה לעודד רמת שירות גבוהה ואיכותית לאורך זמן.

3.2.2. בהליך התחרותי הנוכחי מבטלת הוועדה בהינף יד את אותה שיטת ניקוד, בנימוק כי

נוכח שינוי משקולות הניקוד בקביעת ציון הבקרה ועדכון נוסחת הניקוד בהליך הקודם עולה כי הריווח בניקוד הקיים בין הציונים השונים מספק ומשקף באופן נאות את פערי האיכות בין המציעים. נימוק זה אינו מצדיק את ביטול רף המינימום. ראשית, לא הובאו כל נתונים המצביעים על כך שהריווח בניקוד הקיים בין הציונים

השוניים הינו מספק ומשקף באופן נאות את פערי האיכות בין המציעים. הלכה מושרשת היא כי על ועדת המכרזים חלה חובת ההנמקה.

3.2.3. שנית, בחינה של ציוני המפעיל של המפעילים השונים בשני החציונים של שנת 2022 לעומת הציונים בשני החציונים של שנת 2023 מצביעה אמנם על כך שחלה ירידה בציון המפעיל של המפעילים השונים, אולם מדובר בירידה לא אחידה, כאשר הציון של מפעילים רבים עולה על 60 גם בשנת 2023, לאחר שינוי שיטת הבקרה.

3.2.4. עיון בטבלת ציוני המפעיל מעלה כי רק שישה מבין המפעילים ירדו מתחת לרף ה-60 נקודות בשנת 2023 כאשר ציון המפעיל של שלושה מהם היה נמוך מ-60 נקודות גם בשנת 2022.

3.2.5. גם אם יש הצדקה, הרי ההצדקה היא להנמכה מסוימת של רף המינימום, ודאי לא לביטולו.

3.2.6. מדובר בשינוי מהותי, שנעשה חודשים לאחר פרסום המכרז, במסגרת מסמך הבהרה כאשר הטענות נגד רף המינימום היו ידועות לוועדה עוד בטרם פרסום המכרז ואם סברה הוועדה כי יש בהם ממש היה עליה ליישם מסקנה זו בטרם פרסמה את המכרז.

התייחסות הוועדה לטענות הפונות:

3.2.7. הוועדה בוחנת תדיר את מרכיבי הניקוד מתוך מטרה, שישמש כתמריץ למציעים הפוטנציאלים, שהם מפעילי תחבורה ציבורית בישראל לפעול כל העת לשמור על רמת שירות גבוהה, זאת תוך שמירה על המתח התחרותי.

3.2.8. כידוע, בתחילת שנת 2023 שונו משקולות מרכיבי ציוני הבקרה (שבוצעה בתחילת 2023) שהשפיעו על ציוני הבקרה של כלל המפעילים בענף. ממוצע (לא משוקלל) של ציון הבקרה הענפי ירד מכ-81 נקודות (ממוצע של חציון בקרה 2 שנת 2021 וחציון 1 שנת 2022 ששימשו לחישוב ניקוד הבקרה בהליך להפעלת קווי עוטף ירושלים מערב) לכ-66 נקודות בשנת 2023. לעניין הליך דנן, הממוצע של המציעים הפוטנציאלים ירד מ-81 (ממוצע של חציון בקרה 2 שנת 2021 וחציון 1 שנת 2022) ל-63 (ממוצע של שתי תקופת הבקרה ב-2023).

3.2.9. השינוי במשקולות מרכיבי הציון הבקרה, והנוסחה המעריכית על פיה מחושב ניקוד ניסיון העבר, מייצרים מרווח מספק בין הציון הגבוה ביותר לנמוך ביותר, המאזן בין מתן ביטוי לפער ברמת השירות לבין שמירה על מספר מתחרים המאפשרים תחרות הוגנת. לכן, באיזון הכולל סבורה הוועדה שאין מקום לקביעת הרף המינימאלי.

3.2.10. נוכח כך אין שינוי בהחלטת הוועדה לביטול הקף המינימאלי לניקוד ניסיון העבר.

3.3. ניקוד ניסיון העבר של מפעילים היסטוריים ומפעילים שמוחזקים על ידי אותם בעלי עניין

3.3.1. על פי תנאי ההליך מפעילים היסטוריים יהיו רשאים להשתתף במכרז רק באמצעות תאגיד המופרד מהם מבחינה משפטית, חשבונאית ותפעולית.

3.3.2. בסעיף 3.4 לנספח יח' נקבע כי לצורך תחשיב ציון הבקרה התפעולית יילקחו בחשבון הן אשכול קווי שירות המופעלים על ידי המציע באופן ישיר והן אשכולות קוויים המופעלים באמצעות חברות מיוחדות המוחזקות על ידי המציע.

3.3.3. המשמעות היא שלכאורה לצורך חישוב ציון הבקרה התפעולית של מציע שהינו חברה מיוחדת שהוקמה על ידי מפעיל היסטורי, לא יילקח בחשבון הציון של המפעיל ההיסטורי בעוד שלגבי המפעילים האחרים, יילקח בחשבון הציון בכלל האשכולות המופעלים על ידם באופן ישיר או עקיף.

3.3.4. הוועדה קבעה במסגרת מסמך הבהרות מס' 3 כי יש לתקן כלל זה על מנת להבטיח שלא יתקיים מצב בו פועל בענף מפעיל שלאיכות השירות שלו אין השפעה על סיכויי הזכייה שלו או של מפעיל אחר בענף שקשור אליו. אלא, שהוועדה אינה נוקטת בצעד המתבקש ומתקנת את העיוות הנדרש. תחת זאת, קובעת הוועדה כי התיקון הנדרש יבוצע רק בהליך התחרותי הבא.

3.3.5. לשיטת הוועדה מטרת התיקון היא לתמרץ את המפעיל ההיסטורי לשפר את רמת השירות שלו ואולם מטרה זו לא תושג בהליך הנוכחי, שבשלב זה אין למציע או כל מפעיל אחר המחזיק בו יכולת השפעה עליהם, באמצעות שיפור והעלאת רמת השירות.

3.3.6. מדובר בטיעון קלוש, שתוצאתו הגנה ואתרוג של המפעילים ההיסטוריים. הנה כי כן, לא זו בלבד ששיטת הניקוד במכרז מעוות ומפלה במישור העקרוני אלא שבפועל שיטה זו מעלה באופן משמעותי את הציון של חברת נהור ואף מעבירה אותה את רף ה-60 נקודות.

התייחסות הוועדה לטענות הפונות:

3.3.7. מכתב הבהרות מס' 5 שפורסם על ידי הוועדה ביום 02.07.2024 כולל מענה מפורט לכל הטענות שפורטו בפנייתכם בהקשר של ניקוד ניסיון העבר של המפעילים ההיסטוריים.

3.3.8. מעבר לכך, מבקשת הוועדה להדגיש כי שיטת ניקוד ניסיון העבר הקיימת הייתה נהוגה בשני ההליכים התחרותיים האחרונים, והיא מבוססת על קו מנחה של הוועדה מזה שנים בהמשך להוראות תכניות התחרות. החלטת הוועדה התקבלה תוך איזון בין הצורך בתיקון הניקוד, כפי שפורטה במכתבי הבהרות 3 ו-5 ובין העובדה שביצוע התיקון, שהוא שינוי מדיניות ארוכת שנים של הוועדה, תוך כדי הליך מתנהל ומבלי שיש למציע יכולת אמיתית לפעול לשנות את המצב העובדתי ובכך להגשים את מטרת הוועדה להעלות ולשפר את רמת השירות.

3.3.9. נוכח כך, אין שינוי בהחלטת הוועדה ועדכון ניסיון העבר יישאר כפי שפורסם במכתב הבהרות מס' 5.

3.4. בקשה לאישור רישום להליך לאחר מועד שנקבע או לחליפין דחיית מועד הרישום

עיקרי טענות הפונה:

הפונה מבקשת אישור לאשר רישומה להליך בהתאם להוראות סעיף 6 להליך וזאת חלף מועד הרישום, שינו טכני במהותו. לטענת הפונה, החלטת הוועדה על שינוי מדיניות בכל הנוגע לציוני הבקרה של מפעילי התחבורה הציבורית ותפיסת הוועדה את המכרזים העתידיים. על פי הפונה, שינוי המדיניות האמור, הביא אותה לשקול מחדש שיקולים כלכליים תפעוליים העומדים לנגד עיניה בבסיס הגשת הצעה להליך התחרותי והיא הגיעה למסקנה כי היא מסוגלת להגיש הצעה מיטבית להליך, מסקנה שייתכן ולא הייתה מתקבלת אילו לא שינוי המדיניות שקיבלה הוועדה כאמור.

התייחסות הוועדה לטענות הפונות:

הוועדה החליטה לדחות את בקשת הפונה לאישור רישום להליך, לאחר המועד האחרון שנקבע בו או לחליפין לדחות את הבקשה לדחות את המועד האחרון לרישום.

בהתאם לסעיף 6.3 להליך התחרותי, הרישום להליך, הינו תנאי סף. לא מדובר בתנאי טכני בלבד. על כן שינוי בהוראת הרישום עתה תהווה שינוי בתנאי הסף של ההליך, שיש בו לפגוע בשוויון ובמציעים שעמדו בתנאי סף זה.

מעבר לכך, בניגוד לאמור, בפנייה במסגרת מעני הוועדה לשאלות ההבהרה של המציעים, לא עודכנה באופן מהותי שיטת הסתמכות הוועדה על ציוני הבקרה, אלא רק על כוונתה לעדכן שיטה זו בעתיד, כך שבפועל בהליך נשוא הפניה לא היה שינוי של שיטת ההתחשבות בציוני הבקרה בין המצב היום למועד הרישום האחרון להליך.

בנוסף, הוועדה מבקשת לציין, שגם לו אושרה בקשת הפונה להירשם להליך, כלל לא ברור, שהיא הייתה רשאית לעשות זאת, שכן היא הוקמה כ- SPC, שבהתאם לתנאים הקבועים בסעיף 3.9 להליך תחרותי בו זכתה, מטרתו הבלעדית של התאגיד תהיה התארגנות להפעלה והפעלת קווי השירות של אשכול. בנוסף, הובהר בסעיף 3.11 לאותו הליך התחרותי, שתאגיד נפרד קיים שהתאגד לצורך הצעה ואו הפעלת אשכול מסוים לא יוכל להתמודד בהליכים תחרותיים אחרים, מקבילים או עתידיים.

בברכה,

שירלי שמואל

בשם ועדת המכרזים